

**Zápisnica z volebného zasadania II. komory Snemu SAV**  
**ktoré sa konalo dňa 17. januára 2017 o 13:00**  
**v zasadačke Ústavu pre výskum srdca SAV**

**Prítomní:** všetkých 22 členov II. komory Snemu SAV (podľa prezenčnej listiny)

**Prizvaní:**

|    | <b>Priezvisko a meno</b> | <b>Plánovaný začiatok prezentácie</b> |
|----|--------------------------|---------------------------------------|
| 1. | Ježová, Daniela          | 13:10                                 |
| 2. | Kopáček, Juraj           | 13:30                                 |
| 3. | Koppel, Juraj            | 13:50                                 |
| 4. | Lacinová, Ľubica         | 14:10                                 |
| 5. | Marhold, Karol           | 14:30                                 |
| 6. | Omastová, Mária          | 14:50                                 |
| 7. | Pecháňová, Oľga          | 15:10                                 |
| 8. | Penesová, Adela          | 15:30                                 |
| 9. | Šajgalík, Pavol          | 15:50                                 |

**Program:**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, volebnej a návrhovej)
4. Krátke vystúpenia kandidátov na členov predsedníctva akadémie vo funkčnom období 2017 – 2021 a ich odpovede na otázky členov snemu
5. Prvý stupeň volieb kandidátov na členov predsedníctva, hlasovanie
6. Vyhlásenie výsledkov prvého stupňa volieb
7. Záver

**K bodu 1.** Schôdzu otvoril predseda II. komory snemu Ľuboš Kľučár, ktorý privítal všetkých zúčastnených. Konštatoval, že volebného zasadania II. komory sa zúčastňujú všetci jej členovia.

**K bodu 2.** Ľ. Kľučár predložil komore návrh programu, ktorý bol jednomyselne schválený.

**K bodu 3.** Ľ. Kľučár navrhol za členov volebnej komisie Miroslava Koóša (predseda), Igora Riečanského a Jozef Váľka, za členov návrhovej a mandátovej komisie Jána Gálika (predseda), Petra Cifru a Dušana Žitňana, za zapisovateľa Ľubora Košťála a za overovateľa Jána Sedláka. II. komora Snemu SAV zloženie pracovných komisií, zapisovateľa a overovateľa schválila.

**K bodu 4.** V úvode k tomuto bodu Ľ. Kľučár krátko zrekapituloval doterajší priebeh a systém volieb a následne v stanovených intervaloch pozýval jednotlivých kandidátov, ktorí na úvod v priebehu krátkeho vystúpenia zhrnuli alebo doplnili svoje predchádzajúce prezentácie pred Snemom SAV a následne odpovedali na otázky členov II. komory.

**Daniela Ježová, 13:10**

Krátko vystúpenie

Kandidátka informovala o dvoch opatreniach pre mladých vedeckých pracovníkov, na ktorých príprave sa v súčasnosti podieľala. Jedná sa o zámer modifikovať štatút Podporného fondu Štefana Schwarza na vytváranie postdoktorandských miest v SAV a zavedenie motivačného príspevku pre končiacich doktorandov, ktorý by kompenzoval paradox, že príjem postdoktorandov je nižší ako príjem doktorandov (nezdanené štipendium).

## Diskusia

Michal Dubovický sa informoval o výške motivačného príspevku pre postdoktorandov. Kandidátka odpovedala, že príspevok zatiaľ nebol schválený a sumy ktoré uvádzala boli iba orientačné.

Dušan Žitňan sa pýtal na koľko stúpne štipendium Štefana Schwarza. Kandidátka odpovedala, že predstava je, že P SAV neposkytne polovicu platu ako doteraz, ale celý plat, a ústavy pridajú ďalšiu sumu z vlastných zdrojov. Návrh navyše obsahuje skrátenie štipendia zo 4 na 3 roky s tým, že predĺženie po 2. roku bude podmienené výsledkami.

Miroslav Kooš sa informoval, či toto opatrenie bude platiť aj späťne. Odpoveď znela, že nie.

Štefan Faix sa pýtal na motivačný príspevok pre postdoktorandov. Podľa neho je ročná podpora krátka. Podľa odpovede má motivačný príspevok za úlohu prechodne preklenúť situáciu po nástupe doktoranda po obhajobe. Ročné obdobie mu má umožniť pokúsiť sa získať inú podporu (napr. z fondu Štefana Schwarza).

Norbert Vrbjar sa zaujímal o spresnenie súm týkajúcich sa motivačného príspevku a Fondu Štefana Schwarza. Kandidátka odpovedala, že všetky spomínané sumy boli orientačné, pretože zatiaľ neboli schválené P SAV.

Ján Sedlák sa spýtal, či je členstvo v medzinárodných organizáciách (nakoľko kandidátka zastupuje SAV vo viacerých z nich) vždy výhodné. Daniela Ježová odpovedala, že to nie je vždy tak. Napríklad organizácia Science Europe sa ukázala byť výhodná skôr pre grantové agentúry, a preto v nej SAV vypovedala členstvo.

Oľga Križanová nadviazala svojou otázkou a pýtala sa na význam členstva v ALLEA (ALL European Academies). Kandidátka odpovedala, že členstvo v ALLEA je prínosné, spomenula napríklad prínos pre III. oddelenie (Historický ústav) a vyzdvihla prínos pre zapojenie sa do poradenstva decíznej sféry.

Igor Riečanský sa informoval o možnostiach prijímania doktorandov z tretích krajín a komplikácie spojené s platbou školného na vysokých školách. Podľa kandidátky je v rámci platnej legislatívy najschodnejšou cestou uplatnenie výnimiek. Podľa jej doterajších skúseností bolo zatiaľ vždy možné dosiahnuť v tomto smere dohodu.

Peter Cifra konštatoval, že vo vystúpeniach kandidátov do P SAV sa objavili rozdielne názory na možnosť, aby SAV uskutočňovala doktorandské štúdium nezávisle od univerzít. Podľa odpovede kandidátky treba reálne posudzovať možnosti zmeny legislatívy v tomto smere. Upozornila tiež na to, že v súčasnosti sa treba sústrediť aj na problém nízkeho záujmu o doktorandské štúdium.

Ján Sedlák položil otázku, či aspoň v odboroch, ktoré nie sú schválené na univerzitách by nebolo možné dosiahnuť, aby mohla byť SAV nielen externou vzdelávacou inštitúciou. Kandidátka súhlasila s tým, že by to bolo vhodné, ale nevie či v danej situácii je to reálne dosiahnuť.

Dušan Žitňan sa spýtal, prečo nemôžu doktorandi zo SAV žiadať o granty UK. Kandidátka vysvetlila, že sa jedná o peniaze pridelené Univerzite na výskum len pre doktorandov z UK.

## **Juraj Kopáček, 13:30**

### Krátko vystúpenie

Vo svojom krátkom vystúpení kandidát zdôraznil ako hlavný cieľ v prípade svojho zvolenia hľadať to čo nás spája v rámci oddelenia i medzi oddeleniami, dať prednosť hľadaniu toho čo nás spája a nie toho čo nás rozdeľuje.

## Diskusia

Štefan Faix sa zaujímal o pohľad kandidáta na aktuálnu akreditáciu. Juraj Kopáček konštatoval, že ideálne je robiť vedu preto, lebo to ľudí baví, ale v realite treba mať aj motivačné nástroje. Otázka je, či je dobré niekomu brať, aby sme mohli inému pridať. Dôležité je teda získať externé zdroje na motivovanie najlepších. Kandidát má pozitívne očakávania od akreditácie. Navrhuje urobiť personálny audit v celej akadémii. Už ARRA podľa neho priniesla hodnotenie tímov, ale toto hodnotenie neprinieslo možnosti ako ich motivovať. Na ústavoch fungujú rôzne kritériá hodnotenia vedeckých pracovníkov, ktoré by ich mali motivovať. Treba ich ďalej rozpracovať a využiť.

Michal Dubovický sa zaujímal o názor J. Kopáčka na spájanie ústavov. Podľa M. Dubovického vieme, že sa uskutočnili pilotné projekty, ale vraj stále existuje vládny návrh na spájanie 3 + 3 + 3. Kandidát si nemyslí, že tento model je reálny a že je to to, čo chceme. Podľa neho napriek doterajšiemu neúspechu v prijatí zákona o v.v.i. transformácia už svojim spôsobom nastala v našich hlavách. Domnieva sa, že výstup z akreditácie možno tiež pomôže pri budúcom spájaní. Nie je zástancom spájania nasilu, ale na druhej strane by mal existovať nejaký spôsob, ako malý problematický ústav motivovať k spájaniu. Kandidát predpokladá, že stabilizačná dohoda SAV má tiež určité podmienky zo strany decíznej sféry, ktoré treba plniť, a zrejme medzi ne patrí aj znižovanie počtu inštitúcií v SAV.

Milan Valachovič sa opýtal na názor kandidáta na situáciu v agentúre VEGA, jednak na problém s devalváciou hodnotenia, ale aj na filozofiu VEGA, t.j. či podporovať relatívne malé alebo prednostne iba väčšie granty. M. Valachovič tiež vyslovil názor, že by bolo užitočné vytvoriť špeciálne granty VEGA pre mladých. Podľa J. Kopáčka je potrebné celkovo zatraktívniť akadémiu pre mladých. Myslí si, že prestíži SAV neprosperovalo to, že sme prišli o samostatné doktorandské štúdium. Problémom je tiež nedostatok záujemcov o doktorandské štúdium v poslednom období. Kandidát si myslí, že na Schwarzov fond možno zvýšiť prostriedky, ako aj, že je potrebné vyhradiť štartovné peniaze pre postdoktorandov.

Dušan Žitňan konštatoval, že úroveň študentov klesá, šikovní odchádzajú do zahraničia. Čo kandidát ako člen P SAV spraví, aby zvrátil túto situáciu? Podľa J. Kopáčka je ideálny stav, keď zamestnanci SAV učia na školách, aby pritiahli diplomantov a najlepších získali na PhD. štúdium. Domnieva sa tiež, že je potrebné otvoriť viac SAV zahraničným študentom, predovšetkým z východu.

Zdena Sulová nadviazala na predchádzajúcu otázku konštatovaním, že aj keď zahraniční študenti prídu, často po krátkom čase odídu. Podľa kandidáta je potrebné zatraktívniť celkovú atmosféru, pretože ak si neudržíme študentov, asi robíme niekde chybu. Zatraktívnenie pracovnej atmosféry, ale aj byty pre mladých, športoviská, to všetko je podľa J. Kopáčka dôležité pre pritiahnutie študentov.

Ľuboš Kľučár sa zaujímal, ako vidí kandidát vzťah medzi Snemom a P SAV, keďže vo svojom vystúpení pred snemom naznačil, že snem má podľa neho niekedy tendenciu zasahovať do rozhodovania P SAV. Kandidát odpovedal, že nemá pocit, že by snem prekračoval zákonom resp. inými normami definovaný rámec, ale väčšia dôvera snemu voči rozhodnutiam P SAV by bola podľa neho prínosom. J. Kopáček tiež deklaroval, že je zástancom toho, aby v členmi snemu boli riaditelia ústavov SAV.

## **Juraj Koppel, 13:50**

### Krátke vystúpenie

Kandidát konštatoval, že nepovažuje za potrebné doplniť nič nad rámec toho, čo povedal vo svojom vystúpení pred celým snemom.

## Diskusia

Michal Dubovický položil otázku, aký rozpočet by bol pre SAV podľa kandidáta optimálny. J. Koppel by považoval za optimálne (v rámci reálnych úvah) 10 percentné navýšenie rozpočtu SAV.

Oľga Križanová sa zaujímala o názor J. Koppela na to, či použitie rozpočtu je vo všetkých položkách odôvodnené, resp. či vidí možnosť reštrukturalizácie rozpočtu. Podľa kandidáta sú všetky rezervy vyčerpané a rozpočet vykazuje vnútorný deficit cca 600 tisíc eur. Deficit vznikol historicky. Rozpočet je napätý aj vďaka valorizácii miezd, keďže medziročné navýšenie rozpočtu nekopíruje navýšenie spôsobené valorizáciou.

Dušan Žitňan sa opýtal kandidáta na názor, či je reálne získať na diferencované financovanie na základe výsledkov akreditácie prostriedky nad rámec rozpočtu a či vidí ako reálne dosiahnuť výnimku na verejné obstarávanie pre vedu. J. Koppel sa vyjadril, že na základe rokovaní na ktorých sa zúčastnil je mierny optimista v súvislosti s navýšením financií z titulu akreditácie pre excelentné tímy, keďže napríklad predseda Rady vlády pre vedu, techniku a inovácie prisľúbil v tomto smere podporu. Čo sa týka verejného obstarávania, podľa kandidáta je to beh na dlhšie trate, ale na základe rokovaní vo Výbore NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport existuje určitá šanca získať širšiu podporu pre získanie výnimky na VO pre vedu.

Ján Sedlák upozornil na potrebu koordinácie SAV s univerzitami pri lobovaní za výnimku vo VO. Kandidát takého chápanie podporil.

Zdena Sulová sa vrátila k problematike navýšenia rozpočtu na podporu excelentných tímov identifikovaných akreditáciou v súvislosti s tým, že externá podpora bola spomínaná iba jednorázovo. J. Koppel odpovedal, že existujú aj rokovania o dlhodobejšej podpore, ale jedná sa primárne o agendu Predsedu SAV, takže odporúčal členom komory požiadať o informáciu prof. Šajgalíka.

Jozef Váľka upozornil na problémy niektorých riaditeľov v súvislosti s faktom, že tabuľkové hodnoty platov niektorých zamestnancov sú nižšie ako minimálna mzda, a je problém kryť tento rozdiel z vlastných zdrojov ústavov. J. Koppel odpovedal, že P SAV o tejto situácii vie a snaží sa iniciovať nápravu.

Peter Cifra sa zaujímal, či výsledky akreditácie budú obsahovať odporúčania iba pre ústavy, alebo aj pre celú akadémiu. Kandidát odpovedal, že zatiaľ majú členovia P SAV iba nepriame informácie o výsledkoch akreditácie, ale práve v tom istom týždni ako volebné zasadania komôr sa uskutoční stretnutie metapanelu a výsledky akreditácie budú prvýkrát oficiálne prezentované.

Ľudovít Škultéty sa zaujímal o názor kandidáta na udržateľnosť prevádzky prístrojov získaných prostredníctvom štrukturálnych fondov. Podľa J. Koppela je to dlhotrvajúci kameň úrazu. Náklady na minimálnu udržateľnosť boli minulý rok Predsedníctvom SAV kvantifikované a materiál bol postúpený na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu, zatiaľ bez odpovede. J. Koppel považuje potrebu nájsť zdroje pre udržateľnosť prevádzky prístrojov za jeden zo svojich konkrétnych cieľov v prípade zvolenia, nakoľko z vnútorných rezerv to možné nie je.

## **Ľubica Lacinová, 14:10**

### Krátke vystúpenie

Kandidátka deklarovala zámer pôsobiť v prípade zvolenia v útvare podpredsedu. Vyjadrila tiež zámer viesť Edičnú radu, ktorá by mala poskytnúť jednotné zastrešenie vydávania časopisov a kníh. Zmienila sa o potrebe spolupráce s CVTI pri vybudovaní repozitára

časopisov, v súvislosti so zámerom EÚ do r. 2020 sprístupniť vedecké články ako open access.

## Diskusia

Michal Dubovický sa kandidátky spýtal, prečo považuje za dôležité posilnenie útvaru podpredsedu oddelenia. Ľ. Lacinová konštatovala, že v súčasnosti má oddelenie na starosti iba podpredseda, nakoľko iní členovia P SAV za II. oddelenie majú pridelené špecifické agendy. Posilnenie útvaru podpredsedu vyplýva aj z potreby vyhodnotiť výsledky akreditácie. Rozdelenie agendy medzi viacerých by bolo prínosom.

Oľga Križanová sa zaujímala o názor kandidátky na význam P SAV po transformácii. Podľa Ľ. Lacinovej v prípade prijatia zákona o v.v.i. bude P SAV viac „servisným“ pracoviskom. Vyjadrila tiež názor, že administratívna záťaž sa dá znížiť, ak sa vhodne administruje, v čom P SAV môže pomôcť.

Ľuboš Kľučár sa spýtal na názor kandidátky na vydávanie časopisov v SAV a či zachovať všetky, nakoľko vo svojom vystúpení pred snemom hovorila o zachovaní financovania časopisov. V odpovedi Ľ. Lacinová vyjadrila názor, že Edičná rada musí vytvoriť nový model hodnotenia časopisov s tým, že treba zachovať životaschopné. Väčšinou si časopisy nie sú schopné samé na seba zarobiť. Je potrebné zlepšiť činnosť prostredníctvom odporúčaní Edičnej rady.

Oľga Križanová sa zaujímala o to, ako vníma kandidátka súčasnú krízu s prístupom do vedeckých databáz. Podľa Ľ. Lacinovej by bolo žiaduce vytvoriť dohodu s Ministerstvom financií o tom, aby poplatok za databázy bol hrađený zo štátneho rozpočtu.

Peter Cifra sa zaujímal o to, ako vníma kandidátka určité napätie medzi Snemom a P SAV, ako sa pozerá na úlohu snemu, aký má názor na zastúpenie riaditeľov ústavov v Sneme. Podľa Ľ. Lacinovej je správne ponechať rozhodnutie na jednotlivé akademické obce, či si zvolia ako svojho zástupcu v sneme riaditeľa alebo nie. V súčasnosti predstavujú riaditelia zhruba tretinu členov snemu, čo kandidátka vidí ako optimálne. V súvislosti s veľkosťou ústavov súhlasí s tým, aby nad určitú veľkosť mali ústav d'alsieho zástupcu v sneme.

Michal Novák vyjadril názor, že tak ako v EÚ majú rozhodujúce slovo najväčšie štáty, môže sa stať, že niekoľko najväčších ústavov bude mať kľúčové slovo v dôležitých rozhodnutiach týkajúcich sa SAV. Podľa názoru M. Nováka je ale dôležitá váha myšlienky, nie počtu ľudí. Podľa Ľ. Lacinovej to nehrozí. Iba niekoľko málo ústavov by podľa navrhovaného mechanizmu malo viac ako jedného zástupcu v sneme. Podľa kandidátky sa kvalita demokracie meria schopnosťou obhajovať menšinové záujmy.

Ján Gálik sa zaujímal o názor kandidátky, či je Akadémia polarizovaná. Podľa Ľ. Lacinovej určitý antagonizmus medzi oddeleniami existuje. Je preto treba zlepšiť komunikáciu medzi oddeleniami. To je potrebné aj pre zavedenie výkonového financovania. Aj v rámci II. oddelenia existuje určitá polarizácia. Preto je potrebné obnoviť návštevy ústavov vedením II. oddelenia, navrhuje aj stretnutia s akademickou obcou bez prítomnosti vedenia organizácie.

Oľga Križanová sa zaujímala o možnosti výkonového financovania. Podľa kandidátky sú možné dva modely. Buď získame prostriedky nad rámec rozpočtu z Ministerstva financií resp. Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu, alebo permanentne znížime rozpočet o určitú sumu všetkým. Táto časť nesmie byť väčšia ako 5 percent a menšia ako 3 percentá. V tomto roku má prebehnúť evalvácia bez finančných dopadov, ktorá ukáže viac.

## **Karol Marhold, 14:30**

### Krátke vystúpenie

Kandidát konštatoval, že nepovažuje za potrebné doplniť nič nad rámec toho, čo povedal vo svojom vystúpení pred celým snemom.

### Diskusia

Ján Gálik sa zaujímal o názor kandidáta na potrebu personálne posilniť agendu podpredsedov. K. Marhold odpovedal, že v súčasnosti predstavitelia II. oddelenia zastávajú v P SAV dôležité funkcie (predseda, podpredseda pre ekonomiku, agenda doktorandského štúdia), t.j. majú vlastnú rozsiahlu agendu. Posilnenie podpredsedu by privítal, ale v aktuálnej situácii to nie je možné.

Michal Dubovický konštatoval, že kandidát deklaroval svoj záujem zastávať opäť funkciu podpredsedu pre II. oddelenie. Čo by v prípade zvolenia robil inak ako doteraz? Kandidát sa domnieva, že je potrebné viac chodiť na ústavy a stretávať sa s akademickými obcami. V jeho doterajšom pôsobení sa jednalo väčšinou o „hasenie“ problémov. Chýba mu väčší kontakt s akademickými obcami. Na druhej strane sa domnieva, že jeho kontakt s riaditeľmi ústavov je dostatočný.

Igor Riečanský sa spýtal na názor kandidáta na Radu riaditeľov II. a na zastúpenie riaditeľov v Sneme SAV. Podľa K. Marholda je RR2 síce neformálne ale veľmi užitočné združenie, ktoré vytvára dobrú príležitosť pre pravidelnú komunikáciu medzi vedením II. oddelenia a riaditeľmi. Čo sa týka zastúpenia riaditeľov v sneme, vychádza momentálny stav z platného zákona. Členstvo riaditeľov má svoje výhody aj nevýhody. Súčasná situácia, kedy časť členov snemu sú riaditelia, sa zdá kandidátovi vyhovujúca. Podľa jeho názoru je dôležité, ako riaditeľ, v prípade že nie je členom snemu, komunikuje so zástupcom ústavu v sneme.

Ľuboš Kľučár sa v nadväznosti na pripomienky akreditačných hodnotiacich panelov k nakladaniu s prístrojmi získanými zo štrukturálnych fondov pýtal na predstavu kandidáta na vytváranie „core facilities“, ale predovšetkým na jeho názor na špecializovaný obslužný personál, ktorý by tieto prístroje obsluhoval a možnosti jeho financovania. Kandidát sa stotožnil s touto potrebou a vyjadril názor, že asi jedinou schodnou cestou bude združenie prostriedkov viacerých ústavov na pokrytie miezd obslužného personálu, z ktorého by v konečnom dôsledku profitovali všetci zúčastnení.

Oľga Križanová konštatovala, že názory kandidátov do P SAV sa v ich vystúpeniach pred Snemom SAV ohľadom frekvencie evalvácií líšili. Podľa kandidáta hodnotiť ústavy raz za 5 rokov nestačí, je potrebné výkonové hodnotenie. Otázkou zostáva kto by mal evalvácie robiť. Priklonil sa k názoru, že by to malo byť P SAV a prizvaní odborníci, a kvantita a kvalita publikácií je dôležitý faktor. O. Križanová doplnila otázku, či si kandidát myslí, že hodnotenie za ústav je ideálne, či by nebolo vhodnejšie hodnotenie tímov. Kandidát s hodnotením tímov súhlasí a podľa jeho názoru je potrebné aj tímy na základe hodnotenia finančne stimulovať, tak ako sa to už deje na univerzitách.

Štefan Faix sa zaujímal, či by kandidát, ktorý navštívil všetky ústavy II. oddelenia spolu s medzinárodným hodnotiacim panelom, vedel poskytnúť pohľad „Slováka“ na hodnotenie panelu. Kandidát reagoval, že zatiaľ nevie čo je v hodnoteniach, ale nedomnieva sa, že by sa mali v hodnoteniach vyskytovať vážne nedorozumenia spôsobené lokálnymi špecifikami našej vedy. Vyjadril nádej, že ústavom hodnotenia panelu pomôžu formulovať vízie.

Dušan Žitňan sa zaujímal o pohľad kandidáta na šancu získať financie navyše pre stimulovanie pracovísk pozitívne hodnotených v akreditácii. Podľa kandidáta Minister financií prisľúbil financie na akreditácie, a preto je optimista. Vyjadril zároveň názor, že čakať že medzi ústavmi v momentálnej situácii budú európski lídri nie je realistické.

## **Mária Omastová, 14:50**

### Krátke vystúpenie

Kandidátka v krátkom vystúpení spomenula, že vo vystúpení pred celým snemom zabudla zdôrazniť svoje pôsobenie v Oddelení vedeckého sekretára, činnosť ktorá je jej najbližšia a rada by v nej v prípade zvolenia pokračovala. Vo vystúpení pred snemom sa zamerala predovšetkým na svoje pôsobenie v Akreditačnej komisii, ktoré tvorilo v ostatnom období hlavnú náplň jej činnosti.

### Diskusia

Oľga Križanová sa zaujímala, či v budúcej akreditácii bude hodnotiť opäť metapanel a panely v rovnakom zložení ako v tejto akreditácii. Podľa kandidátky boli všetci členovia metapanelu a panelov profesionálni, so skúsenosťami v oblasti hodnotenia vedy. Vyzdvihla predovšetkým prístup predsedníčky metapanelu Marje Makarow. Nevylučuje, že v budúcej akreditácii bude časť expertov rovnaká. Otázkou zostáva, či sa ďalšie pravidelné hodnotenie uskutoční o 4 alebo 5 rokov, čo záleží na rozhodnutí P SAV. Do úvahy prichádza aj akreditácia pre celý slovenský výskumný priestor, ktorá by sa v tom prípade mohla uskutočniť už o 2 roky.

Dušana Žitňana zaujala myšlienka spoločnej akreditácie v rovnakom čase pre všetky vysoké školy a SAV. Kandidátka reagovala, že ministrom školstva sa páčila myšlienka hodnotiť vysoké školy aj SAV rovnakou metodikou nezávislým medzinárodným panelom. Problémom môžu byť financie potrebné na pokrytie výdavkov. M. Omastová reagovala na komentár ohľadom členstva expertov z okolitých krajín v paneli. Vyjadrila sa v tom zmysle, že geografická vzdialenosť nesúvisela s prísnosťou alebo benevolenciou expertov.

Michal Dubovický chcel vedieť či kandidátka, napriek tomu že hodnotenie metapanelu a panelov nie je ukončené a oficiálne známe, nemá ako predsedníčka Akreditačnej komisie predbežné informácie o výsledkoch hodnotenia. M. Omastová reagovala, že sa ukázalo, že kritériá boli veľmi vysoko nastavené. Pre hodnotenie v kategórii A slovné vyjadrenie hovorí o európskom lídrovi v oblasti. Spomínala tiež potrebu vybalansovať hodnotenia jednotlivých panelov, čo sa uskutoční v priebehu tohto týždňa. Jedným zo všeobecných nedostatkov všetkých pracovísk bolo podľa nej to, že nevieme dosť dobre plánovať budúcnosť. Verí, že hodnotenie panelov prispieje k tomu, aby sme sa v tomto smere zlepšili.

Dušan Žitňan vyjadril svoj pocit, že v diskusii na ich pracovisku (Ústav zoológie SAV) boli kritizovaní za to, že nie sú úspešní v získavaní európskych projektov. Pre získanie európskych projektov je ale potrebné lepšie financovanie, čo je podľa Ď. Žitňana začarovaný kruh. Kandidátka reagovala, že nám celkovo chýba väčšia internacionalizácia.

Oľga Križanová sa zaujímala o ďalšie časovanie akreditácie. M. Omastová spresnila, že metapanel sa stretne koncom týždňa v ktorom sa uskutočnilo volebné zasadanie komôr, výsledky odovzdá Akreditačnej komisii, P SAV ich schváli 9. 2. 2017 a následne rozpošle riaditeľom. 23. februára sa uskutoční tlačová beseda, ktorej sa zúčastní okrem iného minister školstva a ďalší pozvaní hostia.

Štefa Faix sa spýtal kandidátky, či výsledkom akreditácie bude aj tabuľka určujúca poradie 22 ústavov v rámci oddelenia. Kandidátka odpovedala, že si nemyslí, že súčasťou hodnotenia bude hodnotenie poradia, ústavy však budú hodnotené A-D a pre potrebu komunikácii mimo akadémie bude prezentované slovné hodnotenie.

Michal Dubovický konštatoval, že pri odmeňovaní tých najlepších musí existovať nejaké poradie ústavov. Podľa M. Omastovej je možné pridať ústavom v kategórii B, proporčne podľa veľkosti ich mzdového fondu.

Dušan Žitňan sa zaujímal o to, kto bude rozhodovať o rozdelení peňazí získaných na výkonné financovanie. Kandidátka sa domnieva, že to bude P SAV s príspevom riaditeľov.

## **Oľga Pecháňová, 15:10**

### Krátke vystúpenie

V krátkom vystúpení sa kandidátka vyslovila, že v prípade zvolenia by chcela zlepšiť financovanie vedy, posilniť vnútornú stabilitu SAV, spoluprácu naprieč oddeleniami, posilniť vonkajší vplyv, spoluprácu s univerzitami, posilniť medzinárodné spolupráce, spoluprácu s decíznou sférou, ako aj prezentáciu našich výsledkov v širšej spoločnosti.

### Diskusia

Michal Dubovický sa zaujímal akým spôsobom chce kandidátka zlepšiť komunikáciu s decíznou sférou, aké nástroje chce na to použiť. Podľa O. Pecháňovej je potrebné obrniť sa trpezlivosťou a atakovať napr. Radu vlády SR pre vedu, techniku a inovácie. Podľa jej názoru, aj keď jej členmi sú predchádzajúci aj terajší predseda SAV, komunikácia sa nezlepšuje. Ako konštatovala, aj premiér Fico priznal, že fungovanie na úrovni lacnej pracovnej sily odznieva a treba sa usilovať o „inteligentnejšie“ Slovensko. Považuje za potrebné, aby SAV spolupracovala pri vypracovávaní strategických dokumentov.

Milan Valachovič sa zaujímal o názor kandidátky na aplikovaný výskum. Podľa nej akadémia musí posilniť svoje postavenie. Treba rozvíjať aplikovaný výskum, hoci prioritou je základný výskum. Akadémia ako taká má všetky nástroje na to, aby aplikovaný výskum na objednávku (napr. štátne objednávky) vykonala vo vysokej kvalite.

Štefan Faix konštatoval, že došlo opakovane k posunu termínu zahájenia projektu Otvorenej akadémie, že sa hľadá konsenzus ohľadom jej formy. Keby bola kandidátka členkou P SAV, ako by k tomuto projektu pristupovala? Podľa O. Pecháňovej musíme urobiť všetko preto, aby nám širšia verejnosť porozumela. Zasadila by sa o to, aby materiály týkajúce sa Otvorenej akadémie boli čím skôr schválené a všetci zúčastnení mohli začať pracovať.

Oľga Križanová nadviazala otázkou, či sa vie o Otvorenej akadémii dosť. Podľa kandidátky si zaslúži, aby sme o nej hovorili viac na všetkých fórach.

Miroslav Kooš sa zaujímal na akú pozíciu v rámci P SAV kandidátka aspiruje. O. Pecháňová odpovedala, že by chcela pôsobiť ako členka P SAV. Vyjadrila tiež názor, že pri prerozdelení pozícií v rámci P SAV by sa mohlo prihliadať aj na výsledky hlasovania (počet hlasov).

Ján Sedlák spomenul svoje skúsenosti z rokovania s decíznou sférou a dlhodobý neúspech v zvyšovaní podielu HDP investovaného do vedy. Ako chce kandidátka zmeniť situáciu? Čo napríklad ponúkame priemyslu? Podľa O. Pecháňovej treba ponúknuť všetky naše poznatky. Verejnosť podľa nej nevie čo robíme, musíme s ňou hovoriť.

Ján Gálik sa zaujímal o názor kandidátky na lobovanie, na to, kde je hranica apolitickosti. Podľa O. Pecháňovej treba lobiť v záujme vedy u reprezentantov koalíčných i opozičných strán, nesmie avšak ísť o rokovania resp. dohody s politickými stranami.

## **Adela Penesová, 15:30**

### Krátke vystúpenie

V krátkom vystúpení sa dotkla kandidátka transformácie SAV, potreby zmeny financovania, ktoré by malo byť adresnejšie, mal by sa zmeniť pomer inštitucionálnych a súťažných prostriedkov. Vo VEGA navrhla zmeniť hodnotenie. Vyslovila sa za transparentnosť, napr. register hodnotení v akreditácii. Zastáva zmenu zákona o vysokých školách tak, aby SAV mohla školiť doktorandov bez vysokých škôl. Je potrebné motivovať mladých ľudí pre prácu vo vede, prezentovať na verejnosti čo dokážeme a vieme, vytvoriť jednotnú víziu a politiku P SAV.



## Diskusia

Norbert Vrbjar sa zaujímal o názor A. Penesovej na doktorandské štúdium, o jej názor, či vidí možnosť ako prekonať to, že doktorandské štúdium je v EU súčasťou vysokoškolského štúdia. Podľa kandidátky sa v Poľsku podarilo dosiahnuť to, že akadémia vied môže samostatne školiť doktorandov. Keď to dokázali Poliaci, mali by sme to dokázať aj my.

Michal Dubovický konštatoval, že väčšina kandidátov sú súčasní alebo bývalí členovia P SAV, riaditelia, ľudia so skúsenosťami v oblasti manažmentu vedy. Zaujímal sa, či je podľa kandidátky výhoda alebo nevýhoda to, že nemá skúsenosti s riadením takýchto celkov. A. Penesová odpovedala, že je to nevýhoda aj výhoda. Jej výhodou je podľa nej schopnosť prijímať nové postupy, nepoužívať vychodené cestičky. Spomenula aj to, že má naďalej ambície pôsobiť vo vede. Domnieva sa, že manažérske schopnosti sú do značnej miery otázkou snahy. Na doplňujúcu otázku ako dokáže skĺbiť manažérske povinnosti a vedu odpovedala, že členstvo v P SAV je svojím spôsobom služba. Je dôležité usporiadať si rebríček hodnôt.

Norbert Vrbjar chcel vedieť, ako kandidátka vidí svoje osobné možnosti, kde vidí priestor na to ako zlepšiť činnosť P SAV. Podľa kandidátky je kľúčové prijatie zákona o v.v.i., ale nevie nakoľko je možné tento proces ovplyvniť. Čo sa týka agentúry VEGA, zastáva názor, že treba napraviť deformáciu pri hodnotení projektov. Z hľadiska medzinárodných projektov spomenula svoju osobnú skúsenosť s projektom ERA-net, pri ktorom jej chýbala väčšia podpora zo stany oddelenia medzinárodnej spolupráce.

Ľuboš Kľučár sa zaujímal, v nadväznosti na vyhlásenia kandidátky pred celým snemom, ako vidí úlohu RIS3, či má predstavovať štátnu vednú politiku, či sa má v SAV udržiavať „bazálny metabolizmus“ pre všetky v súčasnosti študované vedné oblasti, alebo rozvíjať iba tie, o ktoré ma spoločnosť najväčší záujem. Podľa kandidátky by sme mali od spoločnosti očakávať, že zadefinuje problémy, ktoré považuje za závažné a reálne. Veda by mala odrážať potrebu spoločnosti a uplatniteľnosť výsledkov. Nie sme takí bohatí, aby sme si mohli dovoliť podpriemernosť, nemôžeme podporovať všetky smery výskumu. Podporovať treba iba tie odvetvia v ktorých sme dobrí a kde je spoločenská potreba.

Michal Novák reagoval na skutočnosť, že medzi kandidátmi do P SAV sú traja kandidáti za BMC. Podľa kandidátky sú členovia P SAV povinní zastupovať všetkých, nehľadiac na ich príslušnosť k ústavom.

Dušan Žitňan reagoval na vyhlásenie kandidátky, že popri činnosti v P SAV sa chce naďalej aktívne venovať vede, čo je však problematické skĺbiť, hlavne z časových dôvodov. Na otázku či má čarovnú paličku odpovedala A. Penesová, že v prípade že uspeje, hodlá venovať vede cca 20 percent svojho času a že čarovný prostriedok nemá.

## **Pavol Šajgalík, 15:45**

### Krátke vystúpenie

V krátkom vystúpení P. Šajgalík spomenul, že počas svojho pôsobenia ako Predseda SAV prispel k zlepšeniu rozpočtu, že počas jeho pôsobenia agentúra FOCUS vyhodnotila SAV ako naj dôveryhodnejšiu inštitúciu. Ako klad hodnotil aj to, že ministri (školy a financií) sú ochotní viesť dialóg o otázkach dôležitých pre SAV.

## Diskusia

Štefan Faix sa zaujímal o to, či nemá kandidát pocit, že je potrebné prehodnotiť náplne jednotlivých členov P SAV, či súčasná štruktúra odráža potreby. P. Šajgalík vo svojej odpovedi zdôraznil zodpovednosť snemu pri výbere vhodných kandidátov do P SAV s tým, že iba kandidáti s manažérskymi skúsenosťami a vedeckým kreditom sú schopní dobre zastávať voje posty v P SAV.

Oľga Križanová chcela poznať názor kandidáta na to, kde bude SAV o 4 roky, po transformácii, na to ako sa zmení úloha P SAV. Kandidát si myslí, že dôležité je, aby SAV mala kredit špičkovej vedeckej inštitúcie, aby bola schopná držať krok s podobnými inštitúciami v susedných krajinách, napr. AV ČR, ale aj Rakúskou akadémiou vied. Verí, že transformácia dá SAV „krídla“. Pozitívne hodnotí novú reláciu v Slovenskom rozhlase, ktorá nám môže pomôcť presvedčiť spoločnosť, že my sme tí, ktorý vedia dávať odpovede na otázky. Domnieva sa, že P SAV ma vytvárať rámce pre inštitúcie SAV.

Michal Novák ocenil predstavu vytvárania rámcov pre ústavy, nie diktovania. Zaujímalo ho, ako je možné spolupracovať s politickou sférou a zostať nestranný. P. Šajgalík odpovedal, že úloha Predsedu SAV je rokovať s politickými reprezentantmi bez ohľadu na ich stranícku príslušnosť. Odmietol ale dávať v mene SAV stanoviská s politickým podtextom. SAV môže poskytovať odborné stanoviská (spomenul napr. problematiku Dunaja), kvalifikované argumenty, ale politicky neutrálne.

Igor Riečanský chcel vedieť, čo bude s ústavmi, ktoré nedopadnú v hodnotení v rámci akreditácie dobre. Kandidát sa domnieva, že pre verejnosť je potrebné prezentovať hlavne slovné hodnotenia. Verí, že sa podarí získať peniaze na rozvojové programy, aby sa dobré inštitúcie mohli viac rozvinúť. Riaditelia ústavov musia vypracovať cestovnú mapu svojho rozvoja, a potom musíme posudzovať či sa im to darí. Cieľom ale nie je vybrať to najlepšie a ostatné zrušiť.

Štefan Faix sa spýtal na horizont hodnotenia dobrých a slabých inštitúcií. P. Šajgalík sa domnieva, že rozvojové plány inštitúcií by mali byť na 4 roky s tým, že by mali ročné kontrolovateľné etapy, a na základe toho by boli aj oceňované. Uviedol príklad Rakúskej akadémie vied, ktorá má zmluvu so štátom ktorá je pomerne sofistikovaná. V zmluve je zahrnutá aj špecifikácia, čo majú jednotlivé inštitúcie urobiť, vedecké aj manažérske ciele.

Dušan Žitňan konštatoval, že podľa jeho názoru väčšina v SAV je za transformáciu na v.v.i. Zaujímalo ho, či nemôže byť podmienkou pre prijatie transformačného zákona vzdanie sa niektorých nehnuteľností, napríklad kongresových centier v Smoleniciach a Starej Lesnej. P. Šajgalík odpovedal, že čo sa týka kongresových centier, Snem SAV ho zaviazal, že SAV sa nesmie vzdať kongresových centier, takže od tohto záväzku nemôže ustúpiť.

Igor Riečanský sa zaujímal, či nie je možné, že inštitucionálna podpora po transformácii klesne. Kandidát si to nemyslí. Podľa rokovaní s Ministerstvom financií by v najbližších 4 rokoch mala byť dohodnutá suma navýšená o milión EUR. Riešením je uzavrieť reálnu zmluvu so štátom, ktorá bude obsahovať aj špecifické úlohy pre SAV.

**K bodu 5.** Po ukončení vystúpení kandidátov prebehol pod vedením volebnej komisie prvý stupeň volieb kandidátov na členov predsedníctva. Na voľbách sa zúčastnilo 22 členov II. komory Snemu SAV. Bolo im vydaných 22 hlasovacích lístkov a všetkých 22 hlasovacích lístkov bolo aj odovzdaných späť. Volebná komisia konštatovala, že všetky hlasovacie lístky boli upravené predpísaným spôsobom, a teda všetky boli platné. Po sčítaní hlasov získali jednotliví kandidáti nasledujúce počty hlasov (v abecednom poradí):

|              |            |
|--------------|------------|
| D. Ježová    | 12 (54,5%) |
| J. Kopáček   | 8 (36,4%)  |
| J. Koppel    | 14 (63,6%) |
| Ľ. Lacinová  | 17 (77,3%) |
| K. Marhold   | 14 (63,6%) |
| M. Omastová  | 13 (59,1%) |
| O. Pecháňová | 8 (36,4%)  |
| A. Penesová  | 1 (4,5%)   |
| P. Šajgalík  | 16 (72,7%) |

Na záver tohto bodu schválila II. komora nasledujúce **uznesenie**:

*II. komora Snemu SAV zvolila v tajnom hlasovaní nadpolovičným počtom hlasov prítomných členov komory nasledujúcich kandidátov na členov Predsedníctva SAV vo funkčnom období 2017-2021, ktorí postupujú do II. stupňa volieb (v abecednom poradí): D. Ježová, J. Koppel, L. Lacinová, K. Marhold, M. Omastová a P. Šajgalík.*

**K bodu 6.** Predseda II. komory v prítomnosti 22 členov a časti kandidátov vyhlásil výsledky volieb.

**K bodu 7.** Predseda II. komory Ľuboš Kľučár ukončil o 16:35 volebné zasadanie II. komory Snemu SAV.

V Bratislave, 25. januára 2017

Ľuboš Kľučár  
Predseda II. komory Snemu SAV

Zapísal: Ľ. Košťál

Overil: J. Sedlák